

Grundejerforeningen Fuglevangen
v/ Kjell Nilsson
Helgesvej 6
3600 Frederikssund

Dato	16. april 2019
Sagsbehandler	Ivan Skaaning Hansen
Mail	ih5@vd.dk
Telefon	+45 7244 3112
Dokument	19/01048-12
Side	1/4

Afslag på genoptagelse af vores klagesag 17/17593

GF Fuglevang har i e-mail af 10. januar 2019 skrevet til Vejdirektoratet om forløbet siden Vejdirektoratets afgørelse af 14. marts 2018¹.

I denne e-mail stiller I Vejdirektoratet en række spørgsmål, som besvares i særskilt udtalelse, og I spørger, om Vejdirektoratets behandling af jeres klage over Gribskov Kommunes afgørelse af 9. november 2017 skal genoptages, da den "vel er afgjort på falske præmisser".

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser².

Vejdirektoratet finder ikke grundlag for at genoptage behandlingen af klagen over Gribskov Kommunes afgørelse af 9. november 2017.

De nye oplysninger om forhandlinger i 2017/18 mellem jeres grundejerforening og GF Dronningmølle Strandpark I-III ses ikke at kunne medføre en ændret vurdering af lovligheden af kommunens afgørelse.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan vurdere, om Gribskov Kommune i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven³, forvaltningsloven⁴ og almindelige forvaltningsretlige regler.

¹ Vejdirektoratets j.nr. 17/17953 – Gribskov Kommunes afgørelse af 9. november 2017 opretholdes.

² Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bek. nr. 1636 af 15. december 2016, bek. nr. 1207 af 5. oktober 2018 og bek. nr. 1700 af 20. december 2018.

³ Lov om private fællesveje, lovebekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

Vi kan ikke tage stilling til skønnet inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. at kommunen har lægt vægt på/noteret sig oplysninger om, at der pågik forhandlinger mellem jeres grundejerforening og GF Dronningmølle Strandpark I-III. Vi kan heller ikke tage stilling til, om Gribskov Kommune har overholdt god forvaltningsskik.

Jeres anmodning til Vejdirektoratet om genoptagelse

I skriver følgende:

”En vigtig præmis i såvel Gribskov Kommunes afgørelse og i Vejdirektoratets afgørelse vedrørende vejret for Grundejerforeningen Dronningmølle Strandpark I-III var påstanden om, at der foregik forhandling imellem Grundejerforeningen Fuglevangen og Grundejerforeningen Dronningmølle Strandpark I-III vedrørende vejret for beboerne i Grundejerforeningen Dronningmølle Strandpark I-III. Denne påstand fra Gribskov Kommune er direkte usand og er dementeret ved flere lejligheder efterfølgende både af Grundejerforeningen Fuglevangen og af Grundejerforeningen Dronningmølle Strandpark I-III.”

Sagens oplysninger

Gribskov Kommune oplyser i e-mail af 5. februar 2019, at det var kommunens forståelse, at der pågik forhandlinger mellem GF Dronningmølle Strandpark, GF Fuglevangen og Vejdirektoratet. Denne forståelse har baggrund i en del e-mailkorrespondancer, som kommunen modtog i 2016.

Vejdirektoratet er bekendt med en e-mail af 22. juni 2016 fra GF Dronningmølle Strandpark I-III til Gribskov Kommune, hvoraf det fremgår, at denne grundejerforening ikke ønsker sagen om afspærringen af Park Allé genoptaget. Grundejerforeningen ønsker i stedet fortsat at køre ad Fuglevangen og Duevej og vil derfor indgå i en dialog med GF Fuglevangen om at erhverve vejret til disse veje.

Denne oplysning, der indgår blandt akterne i kommunens udtalelse af 30. januar 2018, videregives til GF Fuglevangen og jeres daværende advokat i forbindelse med høringen af 14. februar 2018 over vores udkast til afgørelse i sagen. Hverken udtalelsen fra jeres advokat af 22. februar 2018 eller grundejerforeningens selvstændige udtalelse af 5. marts 2018 kommenterer denne oplysning om forhandlinger.

Reglerne om genoptagelse

Vejloven indeholder ikke bestemmelser om genoptagelse, hverken af vejmyndighedens eller klagemyndighedens afgørelser.

Spørgsmålet om genoptagelse må derfor behandles på grundlag af dansk forvaltningsrets uskrevne regler om ulovbestemt genoptagelse (remonstration).⁵

Det fremgår heraf, at borgeren i almindelighed antages at have et retskrav på ulovbestemt grundlag på genoptagelse og ny realitetsbehandling af sagen i de tilfælde, hvor der fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlig-

⁵ Niels Fenger m.fl.: Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2018, p. 1073

hed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis myndigheden havde været bekendt med disse oplysninger i forbindelse med sin oprindelige stillingtagen. Det må dog forudsættes, at den sene fremkomst af disse nye faktiske oplysninger er et i forhold til vedkommende part undskyldeligt forhold.

Endvidere vil en borger have et retskrav på genoptagelse, hvis der efterfølgende fremkommer væsentlige, nye retlige forhold, som må formodes at kunne tillægges tilbagevirkende kraft.

Endelig vil myndigheden have en pligt til at genoptage sagen, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.⁶

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Gribskov Kommune meddeler i sin afgørelse af 9. november 2017 til GF Fuglevangen, at kommunen "som vejmyndighed ikke går ind i sagen".

Afgørelsen må forstås som et afslag på at træffe afgørelse efter privatvejslovens § 57, stk. 2, om at ændre den eksisterende afspærring af Park Allé. Kommunen begrundes sin afgørelse med, at der efter kommunens opfattelse ikke ses at være almene, offentligretlige grunde, der taler for en sådan ændring af færdselsreguleringen. Kommunen lægger bl.a. vægt på, at grundejerne i GF Dronningmølle Park I-III har vejret til gående og cyklende færdsel ad Park Allé. Kommunen lægger endvidere vægt på, at GF Dronningmølle Park I-III har oplyst, at denne forening ikke ønsker afspærringen ændret, og at den vil indlede forhandlinger med GF Fuglevangen om vejret til Fuglevangen og Duevej.

Gribskov Kommune finder heller ikke, at almene, offentligretlige hensyn taler for, at kommunen med hjemmel i privatvejslovens § 26, stk. 2, tildeler grundejerne i GF Dronningmølle Strandpark I-III vejret til Fuglevangen og Duevej. Kommunen lægger vægt på, at GF Dronningmølle Strandpark I-III og GF Fuglevangen er ved at forhandle om vejret til Fuglevangen, samt at GF Dronningmølle Strandpark I-III ikke har ansøgt om at få tildelt vejret til Fuglevangen.

Som det fremgår ovenfor, har borgerne krav på, at Vejdirektoratet som klagemyndighed genoptager en klagesag, hvis der fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at klagesagen ville have fået et andet udfald, hvis Vejdirektoratet havde været bekendt med disse oplysninger i forbindelse med sin oprindelige stillingtagen. Det må dog forudsættes, at den sene fremkomst af disse nye faktiske oplysninger er et i forhold til vedkommende part undskyldeligt forhold.

Oplysningen om, at der foregik eller var planer om forhandlinger mellem GF Dronningmølle Strandpark I-III og GF Fuglevangen, var ikke af væsentlig betydning for Vejdirektoratets retlige vurdering af kommunens afgørelse af 9. november 2017.

⁶ Niels Fenger m.fl.: Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2018, p. 1076. Se også Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.: Forvaltningsret, 2. udg., 2002, p. 915

Idet der heller ikke er gjort indsigelser imod denne oplysning, ses der heller ikke at være grundlag for at antage, at der foreligger en begrundelsesmangel af en sådan karakter, at den ville have givet Vejdirektoratet anledning til at spørge nærmere ind til kommunens begrundelse for ikke at gribe ind i vejretsspørgsmålet.

Vejdirektoratet finder derfor ikke, at vi er forpligtiget til at genoptage sagen.

Oplysningen indgår derimod i kommunens vurdering af, om offentligretlige grunde taler for, at kommunen skal udnytte sin adgang til at tildele vejrettigheder til eksisterende veje, jf. privatvejslovens § 26, stk. 2. Vejdirektoratet kan dog ikke vurdere, om oplysningerne om forhandlinger var af væsentlig betydning for kommunens vurdering af dette spørgsmål.

Vi må derfor henvise jer til at rejse dette spørgsmål over for Gribskov Kommune, hvis I ønsker at forfølge det nærmere.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Gribskov Kommune og til GF Dronningmølle Strandpark I-III.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse i spørgsmålet om, hvorvidt Vejdirektoratet skal genoptage behandlingen af klagen af 7. december 2017⁷, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁸ og databeskyttelseslovens⁹ bestemmelser.

Venlig hilsen

Ivan Skaaning Hansen

⁷ Vores j.nr. 17/17593

⁸ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁹ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>