

Til: Vibeke Meno

Fra: Fuglevangen GF ved Kjell Nilsson

Dato:

Vi har følgende kommentarer vedrørende afgørelsen fra Asad Hussain Nasiri vedrørende sagerne om genåbning af Park Alle, eller tildeling af vejrettigheder til Grundejerforeningen Dronningmølle Strandpark I-III til Fuglevangen.

Vi bad om en objektiv og grundig sagsbehandling.

Grundlæggende er rejste problemer via Asads sagsbehandling ikke løst. Sager, der ikke er løst har det med at poppe op igen, når forudsætningerne ændrer sig.

- Der er ikke en løsning på en fordeling af omkostningerne ved vedligeholdelsen Fuglevangen baseret af brugen af vejen. Dette er ellers et fundamentalt princip i loven om Private Fællesveje.
- Afspærringen af Park Alle betyder, at den kørende trafik til Dronningmølle Standpark III, fortsat må tage en omvej. Dette gælder også renovations køretøjer, postbude, samt eventuelle udrykningskøretøjer. Turister må fortsat spørge om vej for at finde de sommerhuse de har lejet. De finder ikke vejsystemet logisk.

Vi kan ikke godkende Asads sagsbehandling. Der er en række faktuelle fejl, og der er en række betydende faktuelle forhold, der ikke er nævnt og behandlet. Vi mener ikke sagsbehandlingen lever op til Forvaltningslovens §22. Nogle af begrundelserne er på falske forudsætninger.

Herunder opsummeres nogle af de vigtigste anker vi har imod i sagsbehandlingen (jævnfør bilag 1).

Sagens baggrund

Assad skriver: Grundejerforeningen Fuglevangen, ved formand Kjell Nilsson, har gennem flere år rettet henvendelse til Gribskov Kommune.

Kommentar fra Fuglevangen GF

En meget mærkelig formulering. De faktuelle forhold er følgende:

Grundejerforeningen Fuglevangen, ved formand Kjell Nilsson, rettede i 2012 henvendelse til Gribskov Kommune. De 2 sager, der her bliver behandlet, blev oprettet.

- Grundejerforeningen ønsker at få spærringen på Park Alle fjernet. (Journal nummer 2012/50059.
- Alternativt ønsker grundejerforeningen, at grundejerne i Dronningmølle Strandpark I-III skal bidrage til vedligeholdelse af vejen Fuglevangen. Journal nummer 2012/61665.

Siden da har der været møder med daværende borgmester, politiker og skiftende embedsfolk, og sagerne er blevet fulgt op af Fuglevangen GF.

Assad skriver vedrørende generalforsamling i GF Dronningmølle Strandpark I-III:

Gribskov Kommune deltog sammen med en landinspektør på foreningens generalforsamling for at forklare begrebet vejret. GF Dronningmølle Strandpark I-III blev på mødet opfordret til at fremsende svar til Kommunen, når foreningen på generalforsamlingen havde taget stilling til hvor deres medlemmer mener at have vejret.

Kommentar fra Fuglevangen GF:

GF Dronningmølle Strandpark I-III, har ikke nogen vejret, der giver adgang til det offentlige vejnet. Det ved de.

Asad har i sin sagsbehandling ikke medtaget den vigtige passus fra referatet fra Generalforsamlingen: Hvis der ikke kan opnås enighed, vil kommunen tildele en tvungen vejret, med en fordelingsnøgle vedrørende vejenes vedligeholdelse.

§ 14 styk 2 i loven om private fællesveje, har vel en betydning for dette. Bemærk at sagen blev rejst i 2012, før vi havde konkrete planer om vedligeholdelse af Fuglevangen.

Vejmyndighedernes vurdering – tildele vejret til Dronningmølle Strandpark I-III

Asad skriver

Som nævnt ovenfor bemærkes det, at GF Dronningmølle Strandpark I-III er i dialog med GF Fuglevangen med henblik på at lave aftale om vejret og den fremtidige vedligeholdelse af Fuglevangen og Duevej.

Kommentar fra Fuglevangen GF:

Asad er bekendt med at Gribvand er 3. part i sagen om vedligeholdelse af Fuglevangen, og at de ikke har ønsket at forhandle, men i stedet har bedt om et vejsyn. Inden sagen med Gribvand er endelig afklaret, er forudsætningen for en dialog vedrørende Fuglevangens vedligeholdelse imellem GF Dronningmølle Strandpark I-III og GF Fuglevangen naturligvis ikke til stede. Vi mener derfor vi har en situation at "kommunen skal tildele en tvungen vejret, med en fordelingsnøgle vedrørende vejenes vedligeholdelse". Gribvand er en selvstændig virksomhed, og må behandles på lige fod med GF Dronningmølle Strandpark I-III og GF Fuglevangen.

Vejmyndighedernes vurdering – Åbning af Park Allé

Asad skriver

Som nævnt ovenfor ønsker GF Dronningmølle Strandpark I-III ikke at genoptage sagen om genåbning af Park Alle. De ønsker at køre ad Fuglevangen/Duevej, og de er derfor i dialog med GF Fuglevangen med henblik på at lave aftale om vejret og den fremtidige vedligeholdelse af Fuglevangen og Duevej- se bilag 1.

Vejmyndigheden har ikke af egen drift interesse i at foretage trafikregulerende foranstaltninger på Park Alle, herunder at fjerne afspærringen,

jf. § 57, stk. 2. Vejmyndigheden ønsker ikke at påtage sig udgifter i forbindelse med genåbningen af Park Allé

Kommentar fra Fuglevangen GF

Fuglevangen ønsker Park Allé genåbnet for at reducere trafikken på Fuglevangen og for at minimere risikoen for ulykker på Fuglevangen. Bemærk trafikken fra Dronningmølle Strandpark anvender en lang stækning på Fuglevangen, og i praksis kører mange derfor stærkt og over fartsbegrænsningen på 40 km.

Fjernelse af afspærringen er let og med begrænset omkostning. Det er krukke og løse betonklodser. Kommunen har vel ingen omkostninger vedrørende dette.

Afgørelse

Asad skriver

Gribskov kommune vurderer ikke, at der er almene offentlige hensyn jf. privatvejslovens § 26, stk. 2. i at genåbne Park Alle eller tildele Dronningmølle Strandpark I-III vejret ad Fuglevangen, hvorfor Gribskov Kommune som vejmyndighed ikke vil medvirke til en åbning af Park Alle eller tildeling af vejret ad Fuglevangen.

Vejmyndigheden vurderer, at begæringen er et privatretligt anliggende.

Kommentar fra Fuglevangen GF

Der ligger et løfte i referatet fra generalforsamling i GF Dronningmølle Strandpark I-III, som ikke holdes. Vi mener ikke §26 kan anvendes vedrørende tildeling af vejret til Dronningmølle Strandpark I-III. Vi henviser i stedet til § 14 styk 2 i loven om private fællesveje.